



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-669/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom IDEA DEVET d.o.o., OIB 40493425937, Zagreb, Maksimirsko naselje 11, odlučujući o žalbi dužnika i NIKŠE SRŠENA, OIB 47025075206, iz Zagreba, Čučerska 38, koje oba zastupa punomoćnica Jaka Ćurić, odvjetnica u Zagrebu, Pavla Hatza 23, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2016 od 28. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i Nikše Sršena, zastupnika dužnika po zakonu i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2016 od 28. siječnja 2021.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2016 od 28. siječnja 2021. odbačen je kao nedopušten prijedlog dužnika Idea Devet d.o.o. Zagreb za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja Milana Ljubičića. U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je podneskom od 4. studenog 2020. punomoćnica dužnika podnijela zahtjev za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja Milana Ljubičića, kojeg je taj sud odredio rješenjem od 16. listopada 2020., kao i da dužnik podnosi i predmetni zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja u kojem navodi, u bitnom, kako je privremeni stečajni upravitelj prekoračio svoje ovlasti, neuredno i neprimjereno obavljao svoju dužnost došavši na privatnu adresu zastupnika dužnika po zakonu dan prije Svih svetih i prije nego što je zaprimio rješenje kojim je imenovan te da je na takvo njegovo neprimjereno i nezakonito postupanje utjecala Croatia osiguranje d.d. sa svrhom eliminacije dužnika iz parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-34/20. Ocijenivši da se na privremenoga stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe toga zakona o stečajnom upravitelju, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 92. stavka 1. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje utvrdivši da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja odnosno te niti jednom zakonskom odredbom nije predviđeno da dužnik može zahtijevati razrješenje stečajnog upravitelja.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli dužnik i zastupnik dužnika po zakonu Nikša Sršen iz Zagreba zbog svih zakonom dozvoljenih razloga. U žalbi u bitnome ističu kako prvostupanjski sud nije odlučio o svim zahtjevima jer je podnositelj podneskom od 3. studenoga 2020. zatražio izuzeće i razrješenje privremenog stečajnog upravitelja, a prvostupanjski sud nije razmotrio i ocijenio prijedlog da se s dužnosti privremenog stečajnog upravitelja izuzme Milan Ljubičić. U odnosu na rješenje o odbacivanju prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja ističe kako je odredbom članka 119. stavka 6. Stečajnog zakona propisano da se na privremenog stečajnog upravitelja primjenjuju odredbe o stečajnim upraviteljima, ali na odgovarajući način te ne može doći do toga da se u prethodnom postupku primjenjuju pravila o pravima i obvezama tijela koja u toj fazi ne postoje (odbor i skupština vjerovnika), a koji se formiraju tek nakon otvaranja stečajnog postupka. Smatraju da prvostupanjski sud nije mogao primijeniti odredbu članka 91. Stečajnog zakona koja se odnosi na stečajni postupak, a u pobijanom rješenju nema razloga o tome zbog čega je prijedlog neosnovan, kao i da legitimacija za podnošenje zahtjeva za izuzeće i zahtjeva za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja u fazi prethodnog postupka proizlazi iz članka 117. Stečajnog zakona u vezi s člankom 119. Stečajnog zakona prema kojima je zastupnik po zakonu dužnika obavezan davati podatke i obavijesti ako nije određena zabrana raspolaganja (koja nije određena). Predlažu da ovaj sud prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje, a podredno da ga ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Odredbom članka 119. stavka 6. Stečajnog zakona propisano je da se na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju.

Odredbom članka 91. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona propisano je da zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja može podnijeti odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika ili da sud po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika može razriješiti stečajnog upravitelja.

Žalitelji osnovano ističu kako u fazi prethodnog postupka nema odbora ni skupštine vjerovnika, jer je svrha tog postupka utvrđivanje pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka. Zbog toga u prethodnom postupku nije moguće primijeniti odredbe o zahtjevu odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja. Međutim, suprotno žalbenim razlozima, to ne znači da odgovarajućom primjenom navedenih odredaba treba utvrditi pravo dužnika (i njegovog zastupnika po zakonu) na podnošenje tog zahtjeva, koje pravo nije utvrđeno odredbom članka 91. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona. Naprotiv, rad stečajnoga upravitelja u toj fazi nadzire sud (arg. iz članka 90. stavka 1. Stečajnog zakona).

Budući da dužnik nije ovlašten podnijeti zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja pa analogno tome, ni zahtjev za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja, pravilno je prvostupanjski sud takav zahtjev odbacio kao nedopušten. Ovakvo shvaćanje već je prihvaćeno u sudskoj praksi ovog suda (odluka u predmetu poslovni broj Pž-2764/2017-2 od 8. svibnja 2017.).

U odnosu na žalbene navode o tome da prvostupanjski sud nije odlučio o zahtjevu za izuzeće stečajnog upravitelja treba istaknuti kako zahtjev za izuzeće nije bio predmet pobijanog rješenja, pa je taj žalbeni navod moguće jedino smatrati prijedlogom žalitelja prvostupanjskom sudu za donošenje dopunskog rješenja o tom zahtjevu, ali on nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 9. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f7-18393**

Kontrolni broj: **03ee1-003b6-39d4e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.